



Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Ankestyrelsens svar på høring over udkast til lovforslag om lov om ændring af lov om social service – jeres j.nr. 2025-6683**

Social- og Boligministeriet har ved mail af den 18. december 2025 bedt Ankestyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service.

Ankestyrelsens bemærkninger:

*1. Generelle bemærkninger*

Helt overordnet forstår Ankestyrelsen den aftalte model på denne måde:

Regionen har ved sygehusbehandling en forsyningsforpligtelse det første år, eventuelt forlænget hvis en iværksat behandling varer længere end et år. Kommunerne vil således ikke kunne anvende den nye § 115, stk. 2, i den situation.

Hvis det er korrekt forstået, foreslår Ankestyrelsen, at betydningen af "placeringen" af forsyningsforpligtelsen beskrives i de specielle bemærkninger til det foreslåede § 1, nr. 2. Styrelsen foreslår i den forbindelse, at det nærmere beskrives, fra hvilket tidspunkt kommunerne vil kunne fravige § 115, stk. 1. Styrelsen foreslår også, at omfanget af kommunernes sagsoplysning beskrives, herunder sagsoplysning af spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en behandling, der varer længere end et år. Styrelsen henviser i øvrigt til vores bemærkninger i afsnit 2.2 nedenfor.

Ankestyrelsen er i tvivl om, hvorvidt den foreslåede hjemmel i § 115, stk. 2, skal anses for en generel mulighed for den enkelte kommune til at fravige subsidiaritetsprincippet, eller om der er tale om, at der i hver enkelt sag skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om subsidiaritetsprincippet skal fraviges. Styrelsen henviser til vores bemærkninger herom i afsnit 2.2 nedenfor.

Den 6. januar 2026

J.nr. 25-134288

Ankestyrelsen  
Nytorg 7, 2. sal  
9000 Aalborg

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-tors kl. 9.00-15.00  
fre kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:  
man-tors kl. 9.00-15.00  
fre kl. 9.00-12.00

## *2. Bemærkninger til lovudkastet*

### *2.1. Til de almindelige bemærkninger pkt. 2.1*

Der er i de almindelige bemærkninger henvist til Ankestyrelsens principmeddelelse 20-22. Den praksis, som principmeddelelsen præciserer, er dog ikke nærmere beskrevet i forslaget. Ankestyrelsen foreslår, at der tilføjes en nærmere beskrivelse af den udmeldte praksis i principmeddelelsen.

Ankestyrelsen kan herom oplyse, at det følger af vores praksis om produkter – herunder kompressionsprodukter, der både kan være et behandlingsredskab og et hjælpemiddel – at det afhænger af en konkret og individuel vurdering af sagens oplysninger, om et produkt skal anses for et hjælpemiddel, og blandt andet hvad det primære formål med produktet er for den enkelte.

Hvis det primære formål er at afhjælpe funktionsnedsættelsen, er produktet at betragte som et hjælpemiddel. Kommunen skal herefter vurdere, om kravet om væsentlighed i servicelovens § 112 er opfyldt.

Hvis det primære formål er at forbedre borgerens funktionsevne eller forebygge yderligere forværring af funktionsevnen, er produktet at betragte som et behandlings- eller træningsredskab, og dermed sundhedssektorens ansvar at bevilge – produktet kan derfor ikke bevilges som et hjælpemiddel af kommunen.

For eksempel vil kompressionsprodukter, der anvendes for at forebygge hævelser, smerter og sår som følge af kredsløbsslidelser, som udgangspunkt primært have til formål at behandle borgerens funktionsnedsættelse. Den omstændighed, at kompressionsprodukterne også medfører, at borgeren fx får en bedre gangfunktion som følge af færre hævelser og smerter, og at produktet dermed også afhjælper borgeren i dennes dagligdag, kan ikke begrunde, at produktet bevilges som et hjælpemiddel, når det primære formål er behandling.

### *2.2. Til de specielle bemærkninger til 1, nr. 2*

Ankestyrelsen bemærker, at det af lovforslagets side 9, afsnit 2, fremgår:

*"Kompressionsprodukter omfatter individuelt tilpassede produkter (...)"*.

Det bemærkes, at der er kompressionsprodukter, som ikke umiddelbart er individuelt tilpassede, fx kompressionsapparater og lignende apparater.

Ankestyrelsen ser også ansøgninger om sådanne ikke individuelt tilpassede kompressionsprodukter.

Det forslås, at der i bestemmelsens ordlyd indsættes *"individuelt tilpassede"*, så der ikke er tvivl om, at det alene er disse kompressionsprodukter, der er omfattet af den nye bestemmelse.

Det foreslås, at det i bemærkningerne nærmere beskrives, hvad individuelt tilpasset betyder.

Det fremgår på side 9 i lovforslaget, afsnit 4:

*"Kommunalbestyrelsen vil således f.eks. kunne yde støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel og udlevere produkterne til borgere med nyopstået behov, hvor borgeren ikke har modtaget sygehusbehandling for den pågældende lidelse inden for 1 år og dermed ifølge aftalen ikke skal forsynes af regionsrådet, eller som har afsluttet sygehusbehandlingen for den pågældende lidelse. [...]"*

Ankestyrelsen foreslår, at det i dette afsnit beskrives nærmere, hvornår der er tale om et nyopstået behov, og hvordan kommunen skal sagsoplyse, hvornår behovet er opstået

Det fremgår på samme side i lovforslaget, afsnit 6:

*"Med det foreslåede § 115, stk. 2, vil kommunalbestyrelsen kunne vælge at fravige forudsætningen i § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning. Der vil dog ikke være pligt for kommunalbestyrelsen hertil.  
[...]  
Det vil således være overladt til kommunalbestyrelsen at beslutte, hvorvidt den ønsker at efterleve aftalen."*

Denne formulering kan forstås sådan, at den enkelte kommune generelt kan beslutte at fravige princippet i § 115 (stk. 1).

Imidlertid fremgår det af de almindelige bemærkninger pkt. 3, at "... kommunalbestyrelsen vil skulle behandle hver sag konkret og individuelt ... [d]ette skyldes, at der i hvert enkelt tilfælde vil skulle foretages en konkret og individuel vurdering ved kommunalbestyrelsens afgørelse om støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel efter servicelovens § 112, idet der vil skulle tages stilling til, om betingelserne i bestemmelsen er opfyldt,

og om der er grundlag for at gøre brug af det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede § 115, stk. 2, om mulighed for at yde støtte, selv om forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning, ikke er opfyldt." Disse sætninger efterlader det indtryk, at det er en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag, om subsidiaritetsprincippet skal fraviges.

Ankestyrelsen opfordrer til, at det præciseres, hvad der er hensigten. Det bør således præciseres, om kommunerne kan vælge generelt ikke at anvende bestemmelsen (og dermed ikke skal foretage en konkret og individuel vurdering), eller om de i alle sager skal foretage en konkret og individuel vurdering af, om bestemmelsen skal anvendes. Vi henviser til lignende problemstilling omkring servicelovens § 102, herunder den nu ophævede principmeddelelse 4-23 og Folketingets Ombudsmands udtalelse af 30. juni 2024.

Hvis hensigten med lovforslaget er, at kommunen træffer en generel beslutning om at anvende det foreslåede § 115, stk. 2, foreslår Ankestyrelsen, at det præcises i lovteksten, fx ved en formulering om, at "kommunalbestyrelsen generelt kan beslutte at fravige servicelovens § 115, stk. 1".

Med venlig hilsen

Maria Louise Friis

**Til:** Tina Hansen (tha@sm.dk)  
**Cc:** Handicap (p-handicap@sm.dk)  
**Fra:** Maria Bjørklund (MBJ@da.dk)  
**Titel:** Udenfor: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)  
**E-mailtitel:** Udenfor: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) (SM Id nr.: 69818078)  
**Sendt:** 22-01-2026 15:17  
**Bilag:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning).pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Signaturbevis.txt;

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

J.nr.: 2025 - 6683

Til Social- og Boligministeriet

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund  
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113  
København V  
Direkte +45 33 38 92 84  
Mobil +45 29 20 02 84  
Mail [mbj@da.dk](mailto:mbj@da.dk)  
Web [da.dk](http://da.dk)

Denne mail er tilsendt en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

**Fra:** Handicap <[p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)>

**Sendt:** 22. januar 2026 14:35

**Til:** Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)>; Danske Patienter <[info@danskepatienter.dk](mailto:info@danskepatienter.dk)>; [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Advokatsamfundet <[postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk)>; [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); [info@danske-seniorer.dk](mailto:info@danske-seniorer.dk); [info@danske-aeldreraad.dk](mailto:info@danske-aeldreraad.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [etf@etf.dk](mailto:etf@etf.dk); [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [kommunal.hovedstaden@hk.dk](mailto:kommunal.hovedstaden@hk.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark

<[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; [mail@sjældnediagnoser.dk](mailto:mail@sjældnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>

**Cc:** Tina Hansen <[tha@sim.dk](mailto:tha@sim.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) (SM Id nr.: 69818078)

Se venligst vedhæftede høring.

Med venlig hilsen

**Tina Hansen**

Chefkonsulent  
Kontor for Handicap  
Mobil: 41851023  
Mail: [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)



Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 33 92 93 00  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

*[Sådan behandler vi personoplysninger](#)*

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Den 5. februar 2026

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service  
(Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at  
hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)**

**Indledning**

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lovforslag om ændring af serviceloven vedrørende støtte til kompressionsprodukter.

Dansk Erhverv repræsenterer en bred kreds af virksomheder, der udvikler og leverer sundhedsteknologiske løsninger og hjælpemidler til både sundhedssektoren og det kommunale område. Vores medlemmer spiller en central rolle i at sikre borgernes adgang til specialiserede og individuelt tilpassede produkter af høj kvalitet.

**Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv ser positivt på den aftale, som regeringen, KL og Danske Regioner indgik den 18. december 2025 om udlevering af kompressionsprodukter, samt på lovforslaget, der skal skabe det nødvendige juridiske grundlag for aftalens implementering.

Efter en længere periode med uklarhed om ansvarsfordelingen mellem regioner og kommuner har borgere med behov for kompressionsprodukter i praksis risikeret at blive kastebold mellem myndigheder. Aftalen og det foreslåede lovgrundlag bidrager til at skabe øget klarhed om forsyningsansvaret og reducerer risikoen for forsinkelser og manglende adgang til nødvendige produkter.

Dansk Erhverv finder det væsentligt, at aftalen understøtter en mere sammenhængende tilgang, hvor sundhedsfaglige vurderinger i højere grad kan være styrende for borgerens adgang til kompressionsprodukter, frem for sektoropdelte snitflader og fortolkningstvister.

Det bemærkes samtidig, at der er tale om en midlertidig løsning frem mod implementeringen af en ny model for udlevering af hjælpemidler og behandlingsredskaber som led i sundhedsreformen. På flere områder, hvor serviceloven og sundhedsloven mødes, består der fortsat en risiko for uklarhed, som kan svække borgernes frie valg og adgang til den rette sundhedsteknologiske understøttelse.

Dansk Erhverv finder derfor, at der fortsat er behov for en mere grundlæggende og sammenhængende model, der tager udgangspunkt i borgerens samlede behov og det sundhedsfaglige rationale – frem for i, hvilken myndighed der afholder udgiften. En sådan model bør samtidig sikre stabile og forudsigelige rammer for leverandører samt understøtte et velfungerende og

konkurrencepræget marked, som er en forudsætning for kvalitet, innovation og adgang til specialiserede løsninger.

### **Afsluttende bemærkninger**

Dansk Erhverv vurderer samlet set, at lovforslaget kan fungere som en nødvendig og hensigtsmæssig midlertidig afklaring på kompressionsområdet. Samtidig opfordrer Dansk Erhverv til, at arbejdet med den kommende permanente model prioriteres højt, og at erhvervslivet inddrages tidligt i processen.

Dansk Erhverv står gerne til rådighed for den videre dialog om udviklingen af en mere sammenhængende og langsigtet regulering på området.

Med venlig hilsen,



Tony Bøch  
Branchedirektør, Dansk Erhverv

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

E-mail: [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk), cc: [p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service.**

Danske Patienter takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om social service om støtte til individuelt tilpassede kompressionsprodukter.

Vi deler lovforslagets formål om at sikre, at borgere ikke bliver tabt mellem sektorer, når der er uklarhed om ansvaret for udlevering af kompressionsprodukter som hjælpemiddel eller behandlingsredskab. I dag kan gråzonen mellem serviceloven og sundhedsloven betyde, at borgeren må afvente en afklaring mellem myndighederne og i mellemtiden står uden det nødvendige produkt.

### **Tydeligere juridisk grundlag for støtte til kompressionsprodukter**

Danske Patienter ser positivt på, at der skabes et tydeligere juridisk grundlag for, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til individuelt tilpassede kompressionsprodukter som hjælpemiddel, uanset forudsætningen i servicelovens § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning. Lovændringen kan dermed bidrage til at reducere den praktiske "kastebold"-problematik og gøre det muligt for kommunerne at handle hurtigere i tvivlstilfælde.

### **"Borgeren først" og lighed på tværs af kommuner**

Ensartet praksis og et "*borgeren først*"-princip er afgørende. Da bestemmelsen udformes som en mulighed (kommunen *kan*), er der risiko for uens adgang på tværs af kommuner. Hvis ministeriet fastholder, "*kan*", bør forarbejder og vejledning derfor tydeliggøre den forventede praksis, for at sikre, at borgere ikke bliver tabt mellem sektorer. Danske Patienter anbefaler, at det præciseres:

- at borgeren ikke må stilles ringere ved uklarhed om sektoransvar ("*borgeren først*")
- at der etableres en hurtig og enkel afklaringskanal mellem myndigheder (fx en hotline), så uenighed ikke bliver til ventetid
- at kommuner anvender en ensartet og enkel sagsgang i tvivlstilfælde, herunder mulighed for midlertidig løsning, indtil ansvarsplacering er afklaret.

Dato:  
5. februar 2026

Danske Patienter  
Kompagnistræde 22, 1. sal  
1208 København K

Tlf.: 33 41 47 60

[www.danskepatienter.dk](http://www.danskepatienter.dk)

E-mail:  
[eo@danskepatienter.dk](mailto:eo@danskepatienter.dk)

Cvr-nr: 31812976

Side 1/2

## Sammenhæng med § 112 og risiko for fortsatte afslag

Lovændringen afklarer spørgsmålet om § 115, men borgere kan fortsat risikere afslag, hvis de ikke vurderes at opfylde betingelserne i servicelovens § 112 (varigheds- og væsentlighedskriterier) – også hvor der foreligger en lægefaglig vurdering af behov.

Side 2/2

Det er afgørende, at patienter hurtigt kan få adgang til kompressionsprodukter, når behovet er lægefagligt dokumenteret. Det gælder bl.a. ved nyopståede behov uden forudgående sygehusforløb, eller hvor borgeren ikke har modtaget sygehusbehandling for den pågældende lidelse inden for det seneste år. I sådanne situationer vil borgeren typisk være henvist til kommunens vurdering efter § 112. Fx kan en borger med kredsløbsproblemer, vurderet hos egen læge, fortsat risikere afslag – selv ved dokumenteret behov – hvis kommunen vurderer, at varigheds- og væsentlighedskriterierne ikke er opfyldt.

Danske Patienter anbefaler derfor, at vejledningen beskriver, hvordan kommunerne sikrer rettidig adgang i sager, der behandles efter § 112, herunder:

- at en lægefaglig vurdering kan udgøre tilstrækkeligt grundlag for en hurtig, midlertidig løsning ved akut/nyopstået behov
- at der fastsættes korte og klare sagsgange og frister for både midlertidig og endelig afgørelse
- at dokumentationskrav er proportionale, så borgere ikke bliver uden produkt, mens supplerende oplysninger indhentes.

Med venlig hilsen



Morten Freil  
Direktør



Social og Boligministeriet

Sendt til: [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)

Med kopi til:

[p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)

05-02-2026

EMN-2019-01662

1832189

Luna Lundberg Nielsen

## Danske Regioners høringssvar til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)

Social- og Boligministeriet har den 22. januar 2026 sendt forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning), i høring. Danske Regioner fremsender høringssvar på vegne af de fem regioner. Høringssvaret er afsendt med forbehold for godkendelse i Danske Regioners bestyrelse den 26. februar 2026.

### Generelle bemærkninger

Danske Regioner støtter formålet med lovforslaget, der som følge af den indgåede midlertidige politiske aftale om udlevering af kompressionsremedier skal være med til at sikre, at borgere ikke kommer i klemme mellem kommune og region, i forbindelse med udlevering og brug af hjælpemidler samt at der skabes en sikkerhed for, at kommunerne kan udlevere kompressionsprodukter til borgerne. Danske Regioner anerkender behovet for et mere transparent og sammenhængende forsyningsforløb for kompressionsprodukter og lægger vægt på, der med lovændringen skabes det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer, som regeringen, Danske Regioner og KL er enige om i aftale om udlevering af kompressionsprodukter af 18. december 2025.

Mens Danske Regioner bakker op om lovforslaget, mener Danske Regioner samtidig at det er afgørende for området, at en holdbar og langvarig løsning for det fulde hjælpemiddelområde findes snarligt. Danske Regioner ser frem til, at regeringen fremsætter en sådan løsning til gavn for alle borgere med behov for hjælpemidler/behandlingsredskaber og Danske Regioner bidrager gerne med konkrete bidrag til en løsning.

### Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende angives en række konkrete bemærkninger til lovforslaget.

### *Målgruppe og afgrænsning*

Danske Regioner bemærker, at der er forskel på ordlyden i hhv. den politiske aftale og det fremsatte lovforslag. Individuelt tilpassede kompressionsprodukter omfatter produkter tilpasset til den enkelte borger til at afhjælpe hævelse i f.eks. ben, arme eller hænder, hvorimod støttestrømper eller lignende, som anvendes f.eks. ved lettere benproblemer, irritationer og uro i benene eller med udelukkende forebyggende sigte, ikke vil være omfattet. Danske Regioner mener, den politiske aftale skal tolkes i forhold til dette.

Danske Regioner bemærker ligeledes, at hverken aftale eller lovforslaget entydigt definerer hvilke patientgrupper samt produkter, der er omfattet af den politiske aftale. Danske Regioner anser i den forbindelse aftalens ordlyd om *"at regionen, ud fra en vurdering af borgerens behov i forlængelse af sygehusbehandlingen"* som afgørende. Det er således den individuelle sundhedsfaglige vurdering der foretages ifm. udskrivning, der er afgørende for om patienten hjemsendes med kompressionsprodukter eller ej, samt hvilken type produkt der, evt. udleveres. Der henvises i den forbindelse til Indenrigs - og Sundhedsministeriets bidrag til Ankestyrelsens seneste principafgørelse, hvori det fremgår at der: *"ved udskrivelsen af en patient, må antages at være taget udtømmende stilling til, om patienten har behov for et behandlingsredskab som led i eventuel fortsat sygehusbehandling efter indlæggelsen"*. Regionerne vil i den forbindelse afsøge en ensartet praksis.

Danske Regioner bemærker endvidere at det fremgår af aftalen at denne omfatter patienter, der udskrives efter at have modtaget behandling på et sygehus. Aftalen omfatter således ikke patienter, der efter kontakt med et almen medicinsk tilbud får anvist behov for kompressionsprodukter, ej heller selvom behovet evt. kan kobles til afsluttet, tidligere sygehusbehandling.

Det er ikke hensigtsmæssigt hvis et sådant forløb med dette lovforslag eller den indgåede aftale i fremtiden vil ende med at påtvinge borgeren hospitalsophold for at opnå adgang til kompressionsprodukter.

Danske Regioner mener således, at ovenstående netop vil være omfattet af lovforslagets hensigt med at sikre hjemmel til at ansvaret for udleveringen af kompressionsprodukter i nogle tilfælde påhviler kommunalbestyrelsen, selv om det ikke kan udelukkes, at hjælp vil kunne bevilges efter sundhedsloven. Dertil vil det fortsat, som det fremgår af den politiske aftale, påhvile kommunalbestyrelserne at udlevere kompressionsprodukter efter servicelovens § 112.

Danske Regioner henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at lovforslagets bemærkninger bør nuanceres, så forståelsen af praksis ikke skubbes i retning af, at kompressionsprodukter typisk er tilknyttet sygehusbehandling. Det bør således være tydeligt at behovet også sagtens kan opstå uden det sker i relations til sygehusbehandling og fx have forebyggende sigte eller have som primært formål at afhjælpe varig funktionsnedsættelse eller lette dagligdagen.

I de tilfælde vil det netop fortsat påhvile kommunalbestyrelsen at sikre de nødvendige kompressionsprodukter.

#### *Økonomi*

Det fremgår af lovforslaget, at forslagens økonomiske konsekvenser forhandles med KL og Danske Regioner. Danske Regioner ser frem til at blive indkaldt til drøftelser omkring økonomien i forbindelse med lovforslaget.

Med venlig hilsen



Anders Kühnau  
Formand, Danske Regioner



Mads Duedahl  
Næstformand, Danske Regioner



Til Social- og Boligministeriet

**Ergoterapeutforeningen**  
Nørre Voldgade 90  
DK-1358 København K  
Tlf: +45 88 82 62 70  
Fax: +45 33 41 47 10  
Cvr nr. 19 12 11 19  
etf.dk

Den 5. februar 2026  
Side 1  
Ref.: MBN  
E-mail: mbn@etf.dk  
Direkte tlf.: 53 36 49 23

Ergoterapeutforeningens høringssvar vedrørende:

**Forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)**

Ergoterapeutforeningen takker for invitationen til at afgive høringssvar.

Lovforslaget og den tilhørende aftale udgør efter vores vurdering et vigtigt skridt fremad. Aftalen skaber en tiltrængt tydelighed om ansvarsfordelingen i forbindelse med udlevering af kompressionsprodukter og bidrager dermed til at reducere den usikkerhed, der i dag præger området. De nye rammer gør det muligt i højere grad at fastholde fokus på det væsentlige: at borgerne får den nødvendige hjælp i rette tid.

Samtidig ønsker vi at pege på to opmærksomhedspunkter, som med fordel kan adresseres i en kommende vejledning, så den praktiske implementering bliver så klar og ensartet som muligt.

To opmærksomhedspunkter:

1. Der mangler en definition af individuelt tilpasset kompressionsprodukt. Dele af sundhedsvæsenet afviser på nuværende tidspunkt at bevilge kompressionsstrømper, når der kræves opmåling og/eller individuel tilpasning af kompressionsproduktet. De henviser i stedet til kommunerne, selvom behandling på sygehuset ikke er afsluttet.
2. Vi mangler eksempler på, hvilke borgere, der indgår i gruppen nyopstået behov for kompressionsprodukter uden forudgående sygehusbehandling. Er det borgere, der er henvist, men endnu ikke udredt? Er det borgere, der ikke ønsker udredning? Er det borgere, der ikke kan indgå i en udredning? Vi kan være bekymrede for, at nogle borgere ikke bliver udredt og derved ikke får relevant behandling i sundhedsvæsenet før de får bevilget kompressionsprodukter fra kommunen.

Aftalen vil være gældende, indtil en ny model for behandlingsredskaber og hjælpemidler er implementeret og trådt i kraft. Ergoterapeutforeningen ser frem til denne proces og håber, at den kommende model vil skabe en mere grundlæggende og langsigtet løsning på de tilbagevendende udfordringer med grænsedragningen mellem sundhedslov og servicelov.

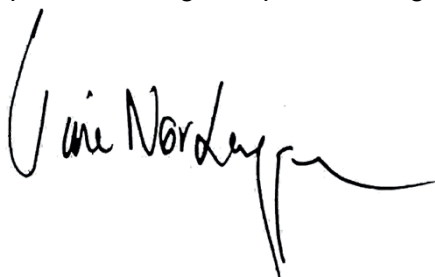
Ergoterapeutforeningen har udarbejdet en samlet anbefaling, der peger på behovet for en model, som:

- tydeliggør ansvarsfordelingen mellem regioner og kommuner,
- styrker borgernes retssikkerhed, så ingen falder mellem to stole,
- understøtter en effektiv og fagligt funderet sagsbehandling med mindre bureaukrati.

Ergoterapeutforeningen står naturligvis til rådighed for eventuelle uddybende kommentarer i forhold til høringssvaret.

Med venlig hilsen  
Tina Nør Langager

Forperson for Ergoterapeutforeningen





Social- og Boligministeriet

Att: [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk), [p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)

30. januar 2026

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)**

Hjernesagen kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar på "Lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning).

Hjernesagen er en landsdækkende, demokratisk patient- og pårørende forening for mennesker med erhvervet hjerneskade. I Danmark lever over 230.000 med følgerne efter en erhvervet hjerneskade. En væsentlig del skyldes stroke (blodprop eller blødning i hjernen), som årligt rammer ca. 12.000. Stroke er den hyppigste årsag til varigt handicap blandt voksne og den sygdom, der kræver flest plejedøgn i sundhedsvæsenet. Derudover er mennesker med en hjerneskade præget af både fysiske og kognitive udfordringer, fra en halvsidig lammet arm eller ben til kommunikative vanskeligheder (afasi). Dertil følger usynlige følger som udtrætning, nedsat koncentration, hukommelse og eksekutive vanskeligheder, der påvirker deres hverdags-, familie- og arbejdsliv. De samfundsøkonomiske konsekvenser for denne målgruppe er ligeledes store. For stroke alene anslås mindst 7,5 mia. kr. årligt til udredning, behandling og pleje samt mindst 5,6 mia. kr. i arbejdsmarkedsrelaterede omkostninger.

### **Indledende bemærkninger**

Hjernesagen deler lovforslagets formål om at sikre, at borgere ikke bliver tabt mellem sektorer, når der er uklarhed om ansvaret for udlevering af kompressionsprodukter. For mennesker med erhvervet hjerneskade er risikoen for at blive kastebold særlig stor, fordi mange lever med kognitive følger, der i forvejen gør det vanskeligt at overskue hverdagen i sig selv og derfor også kontakten med myndigheder.

Hjernesagen ser derfor positivt på, at der skabes et tydeligere juridisk grundlag, som kan understøtte en hurtig og sammenhængende forsyning af nødvendige kompressionsprodukter – uden forsinkelse som følge af afklaringer mellem kommune og region.

### **Behov for ensartet praksis og "borgerne først"-princip**

Hjernesagen bemærker, at lovændringen etablerer en undtagelse, der giver kommunen mulighed for at yde støtte til individuelt tilpassede kompressionsprodukter som hjælpemiddel, selv om der kan være anden lovgivning, der også kan være relevant.

Hjernesagen er optaget af, at en bestemmelse udformet som en mulighed kan medføre uens praksis på tværs af kommuner. Hvis formålet er at undgå, at borgere står uden nødvendig støtte, bør implementeringen tydeligt understøtte et "borgeren først"-princip.

**Hjernesagen anbefaler** derfor, at lovens forarbejder og efterfølgende vejledning tydeligt præciserer, at:

- borgeren ikke må afvises eller pålægges at afvente en tvist om ansvarsplacering mellem myndigheder,
- kommunen i tvivlstilfælde skal sikre en hurtig løsning, herunder mulighed for midlertidig bevilling, mens myndighederne afklarer spørgsmålet om hjemmel og økonomisk ansvar.

## Enkle sagsgange

Lovforslaget lægger op til, at vurderingen fortsat vil bero på en konkret og individuel vurdering efter § 112. For Hjernesagens målgruppe er det afgørende, at sagsgangen ikke bliver så dokumentationstung, at borgeren (eller pårørende) ender med at skulle koordinere mellem hospital, læge og kommune for at "bevise" behovet.

**Hjernesagen anbefaler** derfor, at der i implementeringen sikres:

- standardiserede og enkle dokumentationskrav (fx at udskrivningsbrev/klinisk vurdering kan være tilstrækkelig),
- korte sagsbehandlingsfrister og klare kontaktveje,
- mulighed for ikke-digital og mundtlig støtte til borgere med kognitive vanskeligheder,
- at kommunen ved bevilling samtidig vurderer behov for relaterede hjælpemidler og støtte (fx påtagningshjælpemidler og oplæring), så produktet reelt kan anvendes i hverdagen.

## Overgange og igangværende sager

Det fremgår af lovforslagets baggrund, at nogle borgere aktuelt kan stå uden nødvendige kompressionsprodukter, mens ansvaret afklares. Hjernesagen finder det centralt, at lovændringen og den tilhørende implementering målrettet afhjælper netop disse situationer.

**Hjernesagen anbefaler**, at der i implementeringen:

- kommunikeres tydeligt til både kommuner og regioner om håndtering af igangværende sager,
- sikres at borgere, der står uden produkt her og nu, prioriteres med en hurtig midlertidig løsning,
- følges systematisk op på, om lovændringen reelt reducerer ventetid, afvisninger og langtrækkende sager, samt om der opstår ny uens praksis kommunerne imellem.

Hjernesagen uddyber gerne vores holdninger, bekymringer og tanker. Ved interesse kan der rettes henvendelse til følgende medarbejdere:

- Rådgiver og leder af StrokeLinjen, Maja Klamer Løhr på tlf. 21 82 30 03 eller e-mail: [mkl@hjernesagen.dk](mailto:mkl@hjernesagen.dk)
- Politisk konsulent, Felix Flebo-Hansen på tlf. 48855016 eller e-mail på [felix@hjernesagen.dk](mailto:felix@hjernesagen.dk)

Med venlig hilsen

Jens Bilberg  
Landsformand

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

06. feb 2026

Brevdato	05-02-2026
Afsender	Ida Beck Jonasson ( <a href="mailto:Idabjon@outlook.dk">Idabjon@outlook.dk</a> )
Modtagere	Tina Hansen (Sagsbehandler, Handicap)
Akttitel	Høringssvar - Udkast til lovforslag om ændring af serviceloven (kompressionsprodukter)
Identifikationsnummer	69823332
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Tina Hansen
Vedlagte dokumenter	Høringssvar - Udkast til lovforslag om ændring af serviceloven (kompressionsprodukter)
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	06. feb 2026

**Til:** Tina Hansen (tha@sm.dk)  
**Cc:** Handicap (p-handicap@sm.dk)  
**Fra:** Ida Beck Jonasson (Idabjon@outlook.dk)  
**Titel:** Høringssvar - Udkast til lovforslag om ændring af serviceloven (kompressionsprodukter)  
**Sendt:** 05-02-2026 08:03

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

**Kære Sophie Løhde og Sophie Hæstorp Andersen**

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget om ændring af serviceloven vedrørende kommunal støtte til kompressionsprodukter.

Jeg skriver som privatperson, men med mange års erfaring på hjælpemiddelområdet.

I første omgang blev jeg oprigtigt glad for den nyligt indgåede aftale mellem KL, Danske Regioner og ministerierne. Endelig blev en betydelig del af det reelle ansvar placeret dér, hvor det hører hjemme – nemlig hos regionerne.

Desværre blev denne glæde kortvarig. For der gøres stadig ikke op med det mest centrale problem: **sektorovergangen**. Den overgang, hvor læger – også privatpraktiserende – ”anviser” eller ”bestiller” kompressionsprodukter og fortæller borgeren, at dette kan søges i kommunen. Det er lige præcis *den* mekanisme, der gang på gang skaber problemer for både borgere og kommuner.

Med den indgåede aftale er denne sektorovergang blot udskudt et år. Kommunerne står derfor stadig i samme udfordring, blot forskudt i tid.

Det undrer mig derfor dybt, at man med dette lovforslag nu ønsker at lovgigøre, at kommunerne igen skal tage ansvar for udlevering af behandlingsredskaber. Hvordan kan det give mening – særligt når regionerne via afgrænsningscirkulæret allerede har en klar forpligtelse? Hvorfor gives der ikke et tydeligt pålæg til regionerne om at efterleve de gældende rammer?

Jeg undrer mig også over, at lovændringen tilgodeser én borgergruppe frem for andre. Der er hver dag borgere, der får afslag på brokbind, Freestyle Libre, ankel-fod-skiner og en række andre lægeordnede behandlingsredskaber, fordi disse anses som ”behandling”. Disse borgere stilles nu ringere end personer med behov for kompression. Hvorfor denne forskelsbehandling?

Jeg har stillet spørgsmålet før: **Kan man have et livslangt behandlingsbehov?**

Ja, det kan man. Min egen datter er eksempelvis livslangt afhængig af blodfortyndende medicin for at forebygge blodpropper. Men når det gælder livslang behandling af ødemer eller forebyggelse af hudpåvirkning, vurderes dette pludselig som ”kompensation” og ikke behandling. Hvordan kan den forskel retfærdiggøres?

**Kort sagt:**

Aftalen om sektorplaceringen kunne have været rigtig god – hvis man havde fastholdt regionernes ansvar, også når anvisningen kommer fra egen læge.

Men lovforslaget om at tilsidesætte de almindelige principper i servicelovens § 112 og placere kompressionsprodukter som et kommunalt ansvar er – set fra et fagligt og kommunalt perspektiv – en tvivlsom løsning, der blot øger den administrative byrde uden at adressere årsagen til problemerne.

**Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at afskaffelsen af afgrænsningscirkulæret følges af et reelt opgør med sektorovergangsproblematikken.**

Lad lægeordinerede behandlingsredskaber forblive et regionalt ansvar – dér hvor behandlingen hører til.

Med venlig hilsen

Ida Beck Jonasson



## **KL's høringssvar til ændring af lov om støtte til ift. kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætning om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning**

KL har den 22. januar 2026 modtaget udkast til lov om ændring af lov om social service. Lovforslaget skal ses i forlængelse af den politisk aftale om kompressionsprodukter, som gerne skal skabe et klarere ansvar på området indtil, der er indgået en aftale om en mere hensigtsmæssig model for snitfladen mellem behandlingsredskaber og hjælpemidler.

### **Overordnede bemærkninger**

KL er enig i behovet for at skabe klarhed for borgerne og medarbejdere på området, som i dag bruger meget tid på de uklarheder og skiftende meldinger, der er på området og har derfor bakket op om den politiske aftale.

Der er brug for en permanent løsning, som kan skabe klarhed ift. en række produkter, hvor der i dag er nogle uhensigtsmæssige og uklare snitflader. Den politiske aftale har imidlertid vist sig svært at omsætte til lov.

KL finder ikke, at udkast til lov om ændring af lov om social service giver kommunerne den nødvendige hjemmel til at udlevere kompressionsprodukter til borgere, som tidligere ville have fået dem udleveret som et behandlingsredskab.

Med lovforslaget vil kommunerne fortsat skulle vurdere sagerne efter §112 og væsentlighedskriteriet. Det betyder, at der er borgere, som ikke længere kan få kompressionsstrømper som et behandlingsredskab.

Med høringsudkastet er der alene fundet en løsning i forhold til situationer, hvor kompressionsprodukter både kan være et behandlingsredskab og et hjælpemiddel.

Det betyder, at kommunerne i henhold til lovgivningen skal give afslag, hvis kompressionsproduktets formål ikke er at afhjælpe funktionsnedsættelsen – selv om borgeren tidligere har fået produktet fra sygehuset. Det samme gælder også de borgere, som henvises fra almen praksis.

Dato: 4. februar 2026

Sags ID: SAG-2026-00415  
Dok. ID: 3664061

E-mail: LHT@kl.dk  
Direkte: 3370 3558

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



Med den foreslåede ændring af SEL §115 ophæves kravet om, at serviceloven er sekundær, så det er muligt at bevilge et kompressionsprodukt, som et hjælpemiddel uanset, at produktet primært er et behandlingsredskab.

I de tilfælde, hvor kompressionsproduktet alene er et behandlingsredskab, som sagerne i principmeddelelse 20-22, vil kompressionsprodukterne fortsat ikke kunne bevilges som et hjælpemiddel, da forebyggede behandling af rosen, væske, blodpropper, kronisk hævelse og sårtendens i de fleste tilfælde ikke vil have betydning for borgerens funktionsevne, herunder fx gangfunktion.

KL vurderer, at det – såfremt borgerne fortsat skal have mulighed for at få udleveret kompressionsprodukter som et behandlingsredskab efter sygehusbehandlingen er tilendebragt – er nødvendigt at skabe en hjemmel for, at kommunerne, eller almen praksis kan udlevere dette. Det vil dog være nødvendigt at se på de merudgifter, som dette vil medføre.

### **Specifikke bemærkninger**

Der er ift. lovforslaget behov for afklaring af, hvad der menes med, at patienten har afsluttet sygehusbehandling for den pågældende lidelse. Kan en lægelig vurdering af behov for brug af kompressionsprodukter "fritage" regionen for at udlevere kompressionsproduktet, hvis patienten afsluttes uden efterfølgende kontrol af tilstanden?

Det er i den forbindelse væsentligt at afklare sygehusenes forpligtelse i det år, som produkterne gives fx hvis strømperne går i stykker, eller volder problemer.

Det fremgår af aftalen, at aftalen ikke omfatter støttestrømper. Der er behov for at få uddybet, hvilke støttestrømper der ikke er en del af aftalen.

Det fremgår, at aftalen kun omfatter "individuelt tilpassede produkter til at afhjælpe hævelse i fx ben, arme og hænder". Der er behov for en afklaring af, hvad der skal til for, at et produkt falder i denne kategori.

Aftalen forholder sig kun til hospitaler og kommuner. Den største del af de ansøgninger, kommunerne modtager kommer via egen læge. Hvordan skal dette håndteres?

Med venlig hilsen

Janet Samuel

Dato: 4. februar 2026

Sags ID: SAG-2026-00415  
Dok. ID: 3664061

E-mail: LHT@kl.dk  
Direkte: 3370 3558

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2



04.02.2026

### Høringssvar - kompressionsprodukter

Randers Kommune foretager vurderinger af, hvorvidt borgeren er berettiget til kompressionsprodukter efter servicelovens § 112. Da der, efter vores vurdering, fortsat er tvivl om, hvordan reglerne skal forstås, har vi nedenstående kommentarer til høringen over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilliges efter anden lovgivning).

#### Fortolkningstvivl

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget;

”Det fremgår af aftalen, at regeringen, Danske Regioner og KL er enige om, at regionsrådet ud fra en vurdering af borgers behov i forlængelse af sygehusbehandling skal udlevere et passende antal kompressionsprodukter svarende til 1 års forbrug i forbindelse med afslutning af behandling på et sygehus. Regionsrådet vil derudover også skulle forsyne patienten med nødvendige kompressionsprodukter, så længe det er som led i eller som fortsættelse af den iværksatte sygehusbehandling, også hvis behandlingen varer længere end 1 år. Borgere med nyopstået behov for kompressionsprodukter, der ikke har modtaget sygehusbehandling for den pågældende lidelse inden for 1 år og dermed ikke forsynes af regionsrådet, eller som har afsluttet sygehusbehandlingen for den pågældende lidelse, skal forsynes af kommunalbestyrelsen, hvis betingelserne i hjælpemiddelbestemmelsen i lov om social service er opfyldt.”

Vi synes fortsat, at der er tvivl om, hvordan reglerne skal forstås. Vi har forstået det sådan, at;

- Regionen skal udlevere kompressionsprodukter til borgere/patienter, når det er som led i eller fortsættelse af en sygehusbehandling, også hvis behandlingen varer længere end 1 år.
- Kommunen skal bevillige kompressionsprodukter, hvis borgeren er afsluttet i sygehusbehandling.
- Kommunen skal bevillige kompressionsprodukter ved borgere med et nyopstået behov for kompressionsprodukter, der ikke har modtaget kompressionsprodukter for den pågældende lidelse inden for 1 år.

Det fremgår også af de almindelige bemærkninger til lovforslaget;

”Parterne er desuden enige om, at såfremt borgerens funktionsevne er vurderet til at være varigt nedsat, og hvor der fortsat er behov for kompressionsprodukter efter 1 års forbrug, overgår

forsyningsforpligtelsen efter 1 år til kommunen. Kommunerne skal derefter udlevere kompressionsprodukter, hvis kommunen ud fra visitationskriterierne nævnt i servicelovens væsentlighedskriterium (§ 112, stk. 1, nr. 1-3) vurderer, at borgeren er berettiget til det, og der dermed vurderes at være behov for eksempelvis udskiftning.”

Vi har desuden forstået ovenstående således, at det alene er en forudsætning for, at kommunen kan bevillige kompressionsprodukter, at væsentlighedskriteriet i servicelovens § 112 er opfyldt, og at det ikke længere skal indgå som en del af vurderingen, om kompressionsproduktet forbedrer, vedligeholder eller forhindrer forringelse.

#### Fortolkningstvivl i forhold til begrebet ”afsluttet sygehusbehandling”

Henvisningen til, at kommunen skal udlevere kompressionsprodukter, når borgeren er afsluttet i sygehusbehandling, giver anledning til en fortolkning af, hvornår sygehusbehandlingen kan anses for at være afsluttet? Er det eksempelvis når borgeren ikke længere skal på sygehuset til kontrol, men bliver afsluttet med beskeden om, at det vil være en god ide at bruge kompressionsprodukter fremadrettet?

Desuden kan der opstå tvivl om, hvorvidt dette alene gælder for afsluttet sygehusbehandling, eller om tilsvarende vil gælde i forbindelse med udlevering af kompressionsstrømper fra praktiserende læge.

I den kommunale sygepleje ser vi en stor udfordring i forhold til, at kompressionsbehandling i langt de fleste tilfælde er en behandling, der iværksættes af de praktiserende læger.

De kommunale sygeplejersker modtager ordination fra lægen og iværksætter afvanding af borgerens ben med kompressionsforbinding eller multikomponent bandage. Disse betales af sygeplejedespotet.

Når borgerens ben er afvandet, har borgeren behov for fortsat kompressionsbehandling for at forebygge ødem og forhindre udviklingen af kroniske sår.

Hvem skal betale borgerens kompressionsstrømper, når praktiserende læge iværksætter behandlingen?

#### Fortolkningstvivl i forhold til væsentlighedsvurderingen

Når det er et krav, at kommunen skal foretage en væsentlighedsvurdering, opstår spørgsmålet om, hvorvidt det er væsentligt, at borgeren har et kompressionsprodukt. Der vil naturligvis skulle foretages en konkret og individuel vurdering af hver enkelt sag, men vil et kompressionsprodukt i væsentlig grad kunne afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne? Eller i væsentlig grad lette den daglige tilværelse i hjemmet?

Når kommunen skal foretage væsentlighedsvurderingen, kan det oplyses, at det vil indgå i vurderingen, hvordan borgeren har klaret sig indtil, at der ansøges, og om hjælpemidlet set i det lys væsentligt kan afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne, eller i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet.

Skal der foretages en væsentlighedsvurdering, der er sammenlignelig med den nu ophævede principmeddelelse P 24-4, således at det afgørende for væsentlighedsvurderingen er, at borgeren i så høj grad som muligt kan leve et liv som andre på borgerens egen alder og i samme livssituation. I principmeddelelsen er der lagt vægt på, at borgeren skal blive i stand til at udføre helt almindelige daglige gøremål såsom at lave mad, handle ind, gåtur med familiens hunde, opholde sig på begge boligens etager og deltage i sociale aktiviteter i og uden for hjemmet ved brugen af kompressionsprodukter. Aktiviteterne skal derfor være et resultat af brugen af kompressionsproduktet. Det kan desuden oplyses, at det er kommunens erfaring, at det vil være et fåtal af borgere, der vil opfylde væsentlighedskriteriet, hvis væsentlighedsvurderingen skal foretages i overensstemmelse med fortolkningen i den nu ophævede P 24-4.

Venlig hilsen

Sundhed og Omsorg  
Randers Kommune

Brevdato 23-01-2026  
Afsender Karen Englev ([keng@rigsrevisionen.dk](mailto:keng@rigsrevisionen.dk))  
Modtagere Handicap ([p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk))  
Akttitel SVAR: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service  
(Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)  
Identifikationsnummer 69818741  
Versionsnummer 1  
Ansvarlig Tina Hansen  
Vedlagte dokumenter SV Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service  
(Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) (SM Id nr. 69818078)  
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)  
Udskrevet 06. feb 2026

**Til:** Handicap (p-handicap@sm.dk)  
**Fra:** Karen Englev (keng@rigsrevisionen.dk)  
**Titel:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)  
**E-mailtitel:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) (SM Id nr.: 69818078)  
**Sendt:** 23-01-2026 12:36

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Social- og Boligministeriet

Social- og Boligministeriet har den 22. januar 2026 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012), og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Karen Englev**  
Fuldmægtig



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir.+45 33 92 84 45  
[keng@rigsrevisionen.dk](mailto:keng@rigsrevisionen.dk)

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

---

**Fra:** Handicap <[p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)>

**Sendt:** 22. januar 2026 14:33

**Til:** Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)>; Danske Patienter <[info@danskepatienter.dk](mailto:info@danskepatienter.dk)>; [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Advokatsamfundet <[postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk)>; [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); [info@danske-seniorer.dk](mailto:info@danske-seniorer.dk); [info@danske-aeldreraad.dk](mailto:info@danske-aeldreraad.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [etf@etf.dk](mailto:etf@etf.dk); [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [kommunal.hovedstaden@hk.dk](mailto:kommunal.hovedstaden@hk.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); Rigsrevisionen <[info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk)>; [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark <[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; [mail@sjaldnediagnoser.dk](mailto:mail@sjaldnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>  
**Cc:** Tina Hansen <[tha@sim.dk](mailto:tha@sim.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) (SM Id nr.:

69818078)

Se venligst vedhæftede høring.

Med venlig hilsen

**Tina Hansen**

Chefkonsulent

Kontor for Handicap

Mobil: 41851023

Mail: [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)



Social- og Boligministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Tlf. 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

*[Sådan behandler vi personoplysninger](#)*

Social- og Boligministeriet  
tha@sm.dk  
cc: p-handicap@sm.dk

5. februar 2026

**Ældre Sagen**  
Snorresgade 17-19  
2300 København S

Tlf. 33 96 86 86  
www.aeldresagen.dk  
aeldresagen@aeldresagen.dk

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (støtte til kompressionsprodukter uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)**

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget, som vi har læst med stor tilfredshed.

Ældre Sagen har adskillige gange påpeget de problemer, som mangelfuld bevilling af kompressionshjælpemidler har medført. Ligeledes har vi gentagne gange gjort opmærksom på de mange sager, hvor ældre med behov for kompressionsstrømper har været kastebold mellem kommuner og regioner, og hvor begge myndigheder har afvist at udlevere de nødvendige kompressionshjælpemidler, selv om behovet klart har været der – formentlig af sparegrunde.

Vores store bekymring gælder ikke kun kompressionshjælpemidler, men hjælpemiddelområdet generelt, hvor det er blevet tiltagende besværligt for vores medlemmer at få udleveret de nødvendige og tilstrækkelige hjælpemidler.

Det er for os at se stærkt utilfredsstillende, at der fortsat er mange ældre, hvis helbred og livskvalitet forringes, fordi der er uklarhed om, hvilken myndighed der skal bevilge - og betale. Det skaber bekymring og forringer klart ældres mulighed for at leve en værdig tilværelse - hvilket er i lodret modstrid med ældrelovens intentioner om "mest mulig, livsglæde, selvhjulpenhed...", idet utilstrækkelige hjælpemidler til kompression kan betyde svært forringet funktionsevne og mulighed for at klare sig selv. Manglende bevilling kan også betyde, at nogle ældre har måttet betale flere tusinde kroner, som tynger alvorligt i et folkepensions-budget.

Det er derfor magtpåliggende for Ældre Sagen, at der bliver skabt juridisk klarhed og klar hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til individuelt tilpassede kompressionsprodukter efter serviceloven, så ældre får udleveret de kompressionsprodukter, de har behov for, så de kan leve en værdig tilværelse.

På den baggrund stiller vi os meget positivt over for lovforslaget og vil gerne udtrykke stor tilfredshed med, at der nu endelig skabes lovhjemmel og juridisk klarhed på området.

Vi værdsætter den forståelse og anerkendelse af ældre og andre med behov for kompressionsprodukter, som ministrene har udvist med lovforslag om ændring af servicelovens § 115.

Dog har vi nogle få bemærkninger til forbedring af selve lovforslaget.

**Ny bestemmelse i serviceloven er et skridt på vejen, men dækker ikke helt nok**

Efter forslagets § 115, stk. 2 vil kommunalbestyrelsen kunne yde støtte til individuelt tilpassede kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke må kunne bevilges efter anden lovgivning.

Kommunalbestyrelsen vil kunne træffe afgørelse om støtte til et kompressionsprodukt som et hjælpemiddel efter servicelovens § 112, selvom hjælp til kompressionsproduktet kan bevilges efter anden lovgivning.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at "...kommunalbestyrelsen vil kunne vælge at fravige forudsætningen i § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning. Der vil dog ikke være pligt for kommunalbestyrelsen hertil. Dette skal ses i sammenhæng med, at aftalen om udlevering af kompressionsprodukter af 18. december 2025 ikke giver borgerne retskrav på udlevering af produkterne i overensstemmelse med aftalens overordnede rammer. Det bemærkes i forlængelse heraf, at KL som aftalepart på kommunernes vegne har tilsluttet sig aftalens indhold, herunder at kommunalbestyrelserne vil udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer herfor, som fremgår af aftalen.."

Ældre Sagen har en bemærkning i forhold til den kommunale forpligtelse over for ældre og andre borgere, der ikke har været i eller som er ophørt i sygehusbehandling. Her skal betingelsen i § 112 med lovændringen fortsat være opfyldt. Det betyder, at væsentlighedskriteriet skal være opfyldt, og der skal være en tydelig afhjælpning af funktionsevnen.

Ældre Sagens rådgivning har modtaget en del henvendelser fra medlemmer, der ikke umiddelbart kan opfylde væsentlighedskriteriet, men af helbredsmæssige årsager skal have kompressionshjælpemidler.

For at denne persongruppe kan få hjælp til kompressionshjælpemidler, er det med den foreslåede lovændring fortsat en forudsætning, at den praktiserende læge henviser til behandling på en sygehusafdeling. Dette vil skabe unødvendig ventetid for den ældre og andre med behov for kompressionshjælpemidler, og samtidig vil disse henvisninger give en yderligere og ikke mindst unødvendig belastning af et i forvejen yderst presset sundhedsvæsen.

Det er efter vores opfattelse derfor yderst vigtigt, at det sikres, at kommunen også kan udlevere kompressionshjælpemidler i sager, hvor ansøgeren har behov for kompression af helbredsmæssige årsager, men ikke har aktuel kontakt med regionen.

Vi er i denne forbindelse opmærksomme på, at denne problemstilling ikke er omfattet af den indgåede aftale, og som følge heraf heller ikke er del af lovforslaget. Set i lyset af ældre, der vil kunne komme i klemme i systemet og ikke få de kompressionshjælpemidler, de har behov for, vil vi opfordre til, at der tillige skabes hjemmel til, at kommunen skal kunne udlevere kompressionshjælpemidler, uanset om behovet skyldes sundhedsfaglig behandling eller en væsentlig afhjælpning i hverdagen.

### **Fortsat behov for klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler**

Vi bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at aftalen vil være gældende frem til implementering og ikrafttræden af initiativet om en model for et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler, som indenrigs- og sundhedsministeren i samarbejde med social- og boligministeren skal udvikle, jf. Aftale om sundhedsreformen af 15. november 2024.

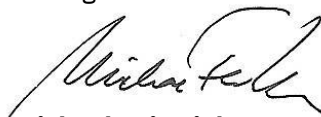
Ældre Sagen har i 2025 deltaget i en ministeriel arbejdsgruppe, hvor vi og andre har peget på behov for en ny model for bevilling af hjælpemidler og behandlingsredskaber. Vi vil i den forbindelse understrege behovet for, at der arbejdes målrettet på at få skabt en model om et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler - og vi bidrager gerne i dette arbejde til baggrund.

### **Hjælpemidler forebygger behov for mere hjælp - og det er det helt forkerte sted at spare**

Nye tal fra Danmarks Statistik viser, at kommunerne skærer i budgetterne til hjælpemidler til ældre. For kommunerne samlet set er nettodriftsudgifterne til hjælpemidler mv. 300 mio. kr. lavere i budgettet for 2026 end i budgettet for 2018 (målt i 2026-priser). Sammenlignet med 2025 er budgettet faldet med 16 mio. kr. Samtidig er antallet af 80+ årige steget med mere end 100.000 personer fra 2018 til 2026, herunder over 20.000 personer fra 2025 til 2026<sup>1</sup>.

For Ældre Sagen er det helt uacceptabelt og uforståeligt, at kommunerne sparer på hjælpemiddelområdet. Rette hjælpemidler kan gøre ældre (mere) selvhjulpne og selvstændige i hverdagen, spare hjemmehjælpstimer, som der i forvejen er knaphed på, og give en større grad af livskvalitet, fordi ældre i større grad kan klare sig selv og være uafhængige af andre. Så det er ikke det rette sted at spare, og i en tid med mangel på hænder giver det ingen mening. Ingen ansøger om hjælpemidler, hvis man ikke har behov for det.

Venlig hilsen



**Michael Teit Nielsen**  
Vicedirektør

---

<sup>1</sup> Ældre i tal om kommunernes budgetter på ældreområdet 2026, Ældre Sagen baseret på tal fra Danmarks Statistik (februar 2026).